

Pretendentu jautājumi un RP SIA “Rīgas satiksmes” sagatavotās atbildes par tirgus izpēti “ Rīgas pašvaldības SIA “Rīgas satiksme” Ilgtspējas pārskata un Korporatīvās pārvaldības ziņojuma sagatavošanas metodikas izstrāde un Ilgtspējas pārskata un Korporatīvās pārvaldības ziņojuma sagatavošana”

1. jautājums par tehniskās specifikācijas 3.4.punktu (par SEG emisijām). Vai pasūtītājs jau ir iepazinies ar SEG (GHG) protokolu un tam ir pieejami nepieciešamie dati emisiju aprēķinam vai arī paredzēts, ka izpildītājs veiks pilnu pakalpojuma ciklu, sākot no definēšanas, kādi dati nepieciešami, līdz tam ka sagatavots emisiju aprēķins?

Atbilde: Pasūtītājs vēlas iepirkt pilnu pakalpojumu ciklu, kas ietver gan izejas datu ievākšanu emisiju aprēķinam, to apkopošanu, analīzi atbilstoši starptautiskai SEG protokola metodikai (GHG-protocol) un pamatojoties uz šo informāciju izveidojot monitoringa sistēmu.

2. Ja pretendents kā uzņēmumam nav iepriekšējas pieredzes tieši pārvadājumu nozares uzņēmumu SEG emisiju aprēķināšanā, bet pretendenta uzņēmumā šobrīd strādājošam darbiniekam šāda pieredze ir – vai, norādot darbinieka pieredzi, tā tiks uzskatīta par atbilstošu tirgus izpētes prasībām?

Atbilde: Ņemot vērā, ka varētu būt ierobežots tādu uzņēmumu loks, kam nepieciešams noteikt SEG emisiju apjomus, vienlaikus izstrādājot arī monitoringa sistēmu, pasūtītāja ieskatā ir būtiski, lai komersanta rīcībā ir speciālisti, kam ir nepieciešamās zināšanas un pieredze šādu pakalpojumu sniegšanā, un šādu speciālistu esamība tiks pielīdzināta uzņēmuma pieredzei šādu pakalpojumu sniegšanā.

3. Kā jūs definējat atšķirības auditējama vai neauditējama ilgtspējas pārskata metodikas izstrādē (TS 3.1. un 3.7. punkts)? No praktiskās pieredzes – atšķirībām nevajadzētu būt. Atšķirība ir tikai tajā, ko jūs tālāk ar šo pārskatu darāt – izlemjat auditēt vai nē. Tam noteikti nevajadzētu nozīmēt, ka tāpēc pārskatu var veidot vienkāršāk vai neveltot tik daudz uzmanības datu un informācijas kvalitātei.

Atbilde: Ja uzņēmuma ieskatā pakalpojumi pēc būtības neatšķiras, tas abiem pakalpojuma veidiem var norādīt izmaksas atbilstoši tā ieguldītā darba apjomam (līdzīgiem darbiem var norādīt līdzīgas izmaksas).

4. Kā jūs definējat atšķirības 3.8. un 3.10. punktā minēto apmācību organizēšanā – vispārīgas vai padziļinātas apmācības? Ja pareizi saprotam kontekstu, tad gadījumā, ja izpildītājs arī gatavotu pārskata un ziņojuma saturu, tad apmācības būtu nepieciešamas vispārīgākas? Taču vēršu uzmanību uz to, ka šai gadījumā ir runa par 2021. gada pārskata / ziņojuma izstrādi, bet uzņēmumam arī nākamajos gados būs jāgatavo pārskats / ziņojums – vai paredzat, ka tā izstrādē ik gadu piesaistīsiet ārēju izpildītāju? Ja ne – saprātīgāk būtu veidot padziļinātas apmācības, jo iesaistītajiem cilvēkiem tik un tā vēlāk būs pārskats / ziņojums jāgatavo ar iekšējiem resursiem.

Atbilde: Pasūtītājs attiecībā uz nākotnē ikgadējo pārskatu un ziņojumu izstrādi nav plānots piesaistīt šādu ārējā pakalpojuma sniedzējus minēto dokumentu izstrādē. Ja uzņēmuma ieskatā ir būtiski sniegt apmācības vienādā apjomā (padziļināti) jebkurā no veidiem, kā tiks veidotas līgumattiecības par pārskata un ziņojuma izstrādi (pakalpojuma sniedzēja vadībā vai uzticot tam dokumentu izstrādes pilnu ciklu (bez pasūtītāju darbinieku piesaistes)), tas var norādīt identiskus izmaksu apmērus jebkurā no apmācību veidiem (papildinot ar informāciju, ka apmācības netiek diferencētas no tā, kādā veidā dokumenti tiks izstrādāti).

5. Gadījumā, ja izpildītājs veic pilnu pārskata izstrādi, - kādu nodevumu jūs sagaidāt? Vēršu uzmanību, ka pārskati lielākoties tiek arī maketēti, nevis publiskoti Word dokumenta formātā vai tamlīdzīgi. Vai no izpildītāja tiek sagaidīts atbalsts arī šajā jomā? Vai arī izpildītājs iesniedz sagatavotu pārskata / ziņojuma tekstu un jūs tālāk to apstrādājat dizainiski atbilstoši Rīgas satiksmes korporatīvajam stilam u.c. prasībām? (Es teiktu, ka tas būtu pareizāk, jo katram uzņēmumam ir savas prasības korporatīvajam stilam, taču, ja nepieciešams, noteikti iespējams paredzēt arī papildu darbu dizaina izstrādei – taču tās, protams, būs papildu izmaksas).

Atbilde: Jā, pasūtītājam ir būtiski pārskata izstrādei paralēli saņemt arī šī dokumenta maketēšanas pakalpojumu pilnā apmērā (maketa izstrāde, t.sk. dizainiskie risinājumi atbilstoši pasūtītāja apstiprinātajam *Grafiskajam standartam*).

Pārskata maketēšanas izmaksas (kopā ar dizaina izstrādi) lūdzu norādīt, aizpildot šo tabulu un to pievienojot kā 4.5.punktu finanšu piedāvājuma formā.

<i>Maketēšanas pakalpojums (t.sk. dizaina izstrāde)</i>	<i>Kopsumma (SEG), EUR</i>
<i>Makets pārskatam</i>	<i>00.00</i>
<i>Makets ziņojumam</i>	<i>00.00</i>
<i>Makets pārskata metodikai</i>	<i>00.00</i>
<i>Makets ziņojuma metodikai</i>	<i>00.00</i>
<i>Kopā:</i>	<i>00.00</i>

6. Gadījumā, ja izpildītājs neveic pilnu pārskata / ziņojuma izstrādi, bet nodrošina atbalstu to izstrādē, - vai laika grafiks plānots tāds pats? T.i., vai Rīgas satiksme veiks pārskata izstrādi uzreiz pēc 1. etapa nodevuma tādā pašā laika griezumā kā tad, ja pārskatu izstrādātu izpildītājs?

Atbilde: Neatkarīgi no tā, kas gatavos pārskatu un ziņojumu (pasūtītājs ar pakalpojuma sniedzēja atbalstu (vadībā) vai pilnu pakalpojuma ciklu veiks pakalpojuma sniedzējs), darbu veikšanas termiņus būs būtiski ievērot.

Atgādinājums!

Pieteikumu (t.sk. finanšu piedāvājuma) iesniegšanas termiņš ir pagarināts līdz 2021.gada 20.oktobra plkst.14.00