



Rīgas satiksme
Iepirkumu komisija

Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme"
Vestienas iela 35, Rīga, LV-1035, Latvija; reģistrācijas numurs: 40003619950;
tālrunis: +371 67 104 795, fakss: +371 67 104 711, e-pasts: iepirkumukomisija@rigassatiksme.lv

Rīgā

04.06.2020.

*Par papildus informācijas sniegšanu
par iepirkuma procedūras "Par apsardzes pakalpojumu sniegšanu"
(ID Nr.RS/2020/15) nolikuma prasībām*

Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” Iepirkuma komisija (turpmāk – Pasūtītājs) no iespējamā piegādātāja ir saņēmusi vēstuli ar lūgumu sniegt skaidrojumu par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautām prasībām.

1. *Iepirkumu komisijas apstiprinātajos 2020.gada 25.maija grozījumos iepirkuma procedūras Nr.RS/2020/15 "Par apsardzes pakalpojumu sniegšanu" nolikumā, šo grozījumu 8. punkts nosaka, ka Iepirkuma Nolikuma 4. pielikuma Līguma projekta punkts 4.19 tiek izteikts sekojošā redakcijā:*

*"4.19. Pasūtītājam ir tiesības izbeigt Līgumu vienpusējā kārtā pirms termiņa, ja Izpildītājs vai Izpildītāja amatpersonas, līguma izpildē iesaistītie Izpildītāja darbinieki ir atzīti par vainīgiem noziedzīgā nodarījumā vai konkurences tiesību pārkāpumā, kas saistīts ar šī līguma noslēgšanas procedūru vai izpildi. Šādā gadījumā Pasūtītājam ir tiesības pieprasīt no Izpildītāja līgumsodu **EUR 1 260 000** (viens miljons divi simti sešdesmit tūkstoši euro) apmērā."*

Lūdzam sniegt skaidrojumu, par šajā līguma punktā ietvertu jēdzienu "noziedzīgā nodarījumā vai konkurences tiesību pārkāpumā, kas saistīts ar šī līguma noslēgšanas procedūru vai izpildi".

Vai ar šādu noziedzīgu nodarījumu var tikt uzskatīts jebkurš nodarījums? Kā piemērs, vai nodarījums ko izdarījis Pretendenta apsardzes darbinieks, kurš izpildot (iepirkuma priekšmeta) līgumu aiz neuzmanības izraisījis ceļu satiksmes negadījumu Objekta teritorijā, un šāda CSN rezultātā iestājušās smagas sekas, un kas kvalificējas kā noziedzīgs nodarījums?

2. *Iepriekšējā jautājuma kontekstā, lūdzam sniegt skaidrojumu par minētajā Līguma projekta punktā 4.19. noteikto Izpildītāja līgumsodu "1 260 000 apmērā" samērīgumu ar līguma priekšmetu, paredzamo līguma summu, un iespējamo līgumsoda iemeslu (zaudējumu).*

Lai arī iepriekš, atbildot uz Pretendentu jautājumiem, iepirkumu komisija ir sniegusi skaidrojumu atsaucoties uz Pasūtītāja iekšējiem noteikumiem, no skaidrojuma tomēr nav saprotams pamatojums tik lielam Līgumsodam. Iepriekšējā skaidrojumā atsaucoties uz iekšējiem noteikumiem, skaidrots ka nodarījums "(...) var radīt arī finansiālus riskus Pasūtītāja darbībai, kas ievērojami pārsniedz ar konkrētā līguma neizpildi saistītos riskus". Tomēr iespējamās un faktiskās zaudējumus iepirkuma priekšmetā sedz garantijas summa un attiecīgas civiltiesiskās apdrošināšanas polises. Vēršam uzmanību, ka Latvijā ir tikai 5 apsardzes komersanti ar gada apgrozījumu virs 5 miljoniem Euro, un vēl apmēram 10 apsardzes komersantu ar apgrozījumu 1 miljons Euro. Noteiktais līgumsods vismaz desmitkārtīgi pārsniedz vidējā Latvijas apsardzes komersanta gada apgrozījumu. Jebkuram Latvijā

apsardzes komersantam (izņemto vienam, kura apgrozījums pārsniedz 10 milj. Eiro) šāds līgumsoda summa nozīmē nekavējošu maksātnespēju, un faktisku neiespējamību piedzīt līgumsodu. Līdz ar to līgumsoda apmērs un iespēja to piemērot, ir apšaubāms. Iepirkuma procedūras uzdevums ir radīt visiem Pretendentiem vienādus konkurences nosacījumus, nešķirojot tos pēc komersanta apgrozījumu lieluma. Šāda neizpildāma līgumsoda norma var nostādīt komersantus nevienlīdzīgā situācijā, vai arī spiest uzņemties neizpildāmus riskus.

Lūdzam paskaidro un pamatot ar kādiem aprēķiniem ir pamatots līgumsodu apmērs konkrētā līguma izpildes kontekstā?

Vai noteiktais Līgumsoda apmērs ir tik tiešām samērīgs ar konkrētā iepirkuma apjomu, ar iespējamo noziedzīgo nodarījumu sekām (piemēram: Ceļu satiksmes negadījuma ar sekām, iekšējās zādzības, fiziskā spēka pielietošanas ar vidēji smagiem miesas bojājumiem) sekām/zaudējumiem? Lūdzam pamatot šāda līgumsoda samērīgumu un piemērošanas tiesiskumu.

Atbilde:

Atbildot uz 1. un 2. jautājumu, Pasūtītājs informē, ka jau 28.05.2020. atbildēs uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem ir sniedzis skaidrojumu par Līguma projekta 4.19.punktā piemērojamo līgumsodu. Kā jau iepriekš tika minēts, situācijā, kad Izpildītājs, tā amatpersonas vai līguma izpildē iesaistītie Izpildītāja darbinieki ir atzīti par vainīgiem noziedzīgā nodarījumā vai konkurences tiesību pārkāpumā, kas saistīts ar šī līguma noslēgšanas procedūru vai izpildi, Pasūtītājam pastāv nopietni reputācijas, kā arī finansiāli riski, kas var novest pie ievērojamiem zaudējumiem uzņēmumam.

Papildus jānorāda, ka iepriekš minētais Līguma punkts paredz Pasūtītāja tiesības nevis pienākumu pieprasīt no Izpildītāja līgumsodu, attiecīgi katrs konkrētais gadījums tiek vērtēts atsevišķi, izvērtējot sekas un piemērojot samērīguma principu.

Līgumsoda institūts ir uzskatāms par saistību tiesību pastiprinājuma veidu, kas šajā gadījumā iedarbojas kā preventīvs līdzeklis, lai atturētu Izpildītāju no noziedzīga nodarījuma vai konkurences tiesību pārkāpuma izdarīšanas. Tāpat jāvērs uzmanību uz apstākli, ka šī punkta piemērošanai ir nepieciešams spēkā stājies tiesas nolēmums.

Atbildot uz jautājumu par jēdzienu “noziedzīgs nodarījums”, informējam, ka ar to tiek saprasts noziedzīgs nodarījums Krimināllikuma izpratnē.

3. *Pretendenta atlases dokumentu un finanšu piedāvājuma punktus 20.4.6 nosaka: “Pretendentam jāiesniedz informācija saskaņā ar iepirkumu procedūras nolikuma 19.1.punkta nosacījumiem (...) tabulā prasīto informāciju: Apsardzes vadības centram pieslēgto objektu skaits un adrese.”*

Iepirkumu komisija jau sniedza atbildi uz šo jautājumu, bet vēlamies precizēt jautājumu:

Iepirkumu komisijai ir iespējas pārliecināties par Pretendenta profesionālajām spējām - Pretendentam ir tehniskās apsardzes licence, kuru izsniedz un Apsardzes vadības centru regulāri pārbauda Valsts policija; Pretendentam iepirkumā jāiesniedz atsauksmes no citiem klientiem par līgumiem ar pieredzi, kas līdzīga Iepirkuma priekšmetiem;,, utt.

Spēkā esošā likumdošana nenosaka ierobežojumu minimālam vai maksimālam apsargājamo objektu skaitam un pieslēgumiem pie AVC.

Vēršam uzmanību ka virknei iespējamo Pretendentu apsargājamo objektu skaits pārsniedz vairākus tūkstošus, diviem pretendentiem pat vairāk kā 10 tūkstošu objektu katram. Šāda apjoma datu iesniegšana ir gan tehniski apgrūtināša, gan šaubas rada vai Iepirkumu komisija šādus datus vispār izskatīs un pārbaudīs. Nav saprotams pamatojums, kā Pasūtītājam šī iepirkuma ietvaros pieredzi apstiprinātu saraksts ar tūkstošiem privātmāju, vasarnīcu, dzīvokļu adresēm. No Nolikuma un sniegtā skaidrojuma nav saprotams pēc kādiem kritērijiem (objektu skaita) tiks nomērītas “pietiekošas” profesionālās spējas.

Apsargājamo objektu adreses, īpaši ja tās norādītas privātmājām un dzīvokļiem, atsevišķi vai kopsakarā ar citiem datiem apraksta personu tādā veidā, kas ļauj to nošķirt no citām personām un identificēt to kā konkrētu individu (personas dati). Līdz ar to apsargājamo objektu adreses var tikt uzskatāmas par personas datiem. Attiecīgi šādu datu izpaušanu ierobežo Personu datu aizsardzības likumdošana.

Apsardzes komersantu līgumi paredz Komerccnoslēpumu, tai skaitā aizliedzot izpaust objektu adreses trešajām personām bez Klienta piekrišanas (izņemot specifisku iestāžu pieprasījumus). Starp apsargājamiem objektiem var būt valsts kritiskās infrastruktūras objekti, militārie objekti, Iekšlietu ministrijas, satiksmes ministrijas, Tieslietu ministrijas ieslodzījuma vietu pārvaldes objekti, objekti kuros notiek darbs ar valsts noslēpumu, - t.i. objekti par kuru apsargāšanas tehniskajiem līdzekļiem, apsardzi nodrošinošo komersantu, apsardzes veidu, pieslēgumu pie AVC u.c. informācija tiek uzskatīta par dienesta lietošanai vai citādi klasificēta.

Lūdzam pārskatīt minēto Iepirkuma Nolikuma prasību, un vai izskaidrot tās pamatojumu. Vai ir pietiekoši norādīt tikai kopējo objektu skaitu, vai objektu skaitu pa objektu tipiem? Vai un pēc kādiem kritērijiem Objektu skaits tiks vērtēts kā "pietiekošas profesionālas spējas". Vai lielāka objektu skaits un pieredze tiks uzskatīta par priekšrocību?

Atbilde:

Pasūtītājs informē, ka situācijā, kad pretendents ir neiespējami iegūt piekrišanu par objekta adreses iekļaušanu piedāvājumā, vai šāda informācija ir konfidenciāla, vai informācijas izpaušanu aizsargā likums, lūdzam norādīt vispārīgu informāciju par objektu un atsauci, ka informācija par objekta adresi satur konfidenciālu informāciju, t.sk., personas datus, kurus pretendents nevar izpaust. Nolikuma 19.punktā ir paredzētas pretendenta pieredzes minimālās prasības, lai pretendents būtu tiesīgs piedalīties atklātā konkursā. Lielāks objektu skaits un pieredze netiks uzskatīta par priekšrocību.

Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

K.Meiberga

R.Šmite

Ruta.smite@rigassatiksmelv