



Rīgas satiksme
Iepirkumu komisija

Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme"
Vestienas iela 35, Rīga, LV-1035, Latvija; reģistrācijas numurs: 40003619950;
tālrunis: +371 67 104 795, fakss: +371 67 104 711, e-pasts: iepirkumukomisija@rigassatiksme.lv

Rīgā

2021. gada 15. janvārī

Iepirkuma procedūras ziņojums

(saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 45. panta otrās daļas un Ministru kabineta 2017. gada 28. marta noteikumu Nr. 187 "Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 57.punkta noteikumiem)

1) Pasūtītāja nosaukums un adrese, iepirkuma identifikācijas numurs, iepirkuma procedūras veids, kā arī līguma, vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas priekšmets.

RP SIA „Rīgas satiksme”, juridiskā adrese Kleistu iela 28, Rīga LV-1067, biroja adrese Vestienas iela 35, Rīga LV-1035 veica atklātu konkursu „Par apsardzes pakalpojumu sniegšanu” (identifikācijas Nr. RS/2020/38). Iepirkuma līguma priekšmets – apsardzes pakalpojumu sniegšana.

2) Datums, kad paziņojums par līgumu un periodiskais informatīvais paziņojums, ja tāds ir izmantots, publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī un Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē.

Paziņojums par līgumu Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā tika publicēts 2020. gada 04. septembrī. Dalības paziņojums Eiropas Savienības Oficiālajā vēstnesī publicēts 2020. gada 07. septembrī.

3) Iepirkuma komisijas sastāvs un tās izveidošanas pamatojums, iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotāji un pieaicinātie eksperti.

Iepirkumu komisija izveidota saskaņā ar RP SIA “Rīgas satiksme” 2019. gada 11. janvāra rīkojumu Nr. RIK/PD/2019/4, 2019. gada 14. jūnija grozījumiem Nr. RIK/PD/2019/77, 2019. gada 09. decembra grozījumiem Nr. RIK/PD/2019/146, 2020. gada 04. marta grozījumiem Nr. RIK/PD/2020/32, 2020. gada 03. jūnija grozījumiem Nr. RIK/PD/2020/58 un 2020. gada 04. marta grozījumiem Nr. RIK/PD/2020/32 un 2020. gada 29. jūlija grozījumiem Nr. RIK/PD/2020/80:

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Komisijas priekšsēdētāja: | K.Meiberga |
| Komisijas priekšsēdētājas vietniece: | R.Šmite |
| Komisijas sekretārs: | A.Kamisarova |
| Komisijas locekļi: | R.Arensburga-Rancāne |
| | J.Stankunas |
| | S.Svilis |
| | A.Vilnis |
| | B.Bartaševiča-Feldmane |
| | D.Bērziņa-Ķule |
| | J.Cerbulis |

Iepirkuma procedūras dokumenta sagatavotājs: R.Šmite, G.Augusts.

4) Piedāvājumu iesniegšanas termiņš – 2020. gada 30. septembris plkst. 15.00.

5) To piegādātāju nosaukumi, kuri pieteikušies uz kandidātu atlasī, un to pretendentu nosaukumi, kuri ir iesnieguši piedāvājumus, kā arī piedāvātās cenas vai izmaksas.

Piedāvājumus atklātam konkursam iesnieguši šādi pretendenti:

| Pretendents | Fiziskās apsardzes izmaksas | Inkasācijas darbinieku apsardzes izmaksas | Tehniskās apsardzes izmaksas | Mobilās apsardzes grupas izbraukšanas izmaksas | Objekta attālinātas videonovēroš anas izmaksas | Objektu mobilās patrulēšanas izmaksas |
|---|--|--|---|---|---|--|
| Personu apvienība SIA “AB Security Solutions” un SIA „EVOR Latvija” | EIRO 5.35 | EIRO 10.42 | EIRO 3.50 | EIRO 5.11 | EIRO 0.0120 | EIRO 2.50 |
| "G4S Latvia" AS | EIRO 5.60 | EIRO 11.16 | EIRO 4.82 | EIRO 2.00 | EIRO 0.3000 | EIRO 5.77 |
| "Koblenz Drošība" SIA | EIRO 4.70 | EIRO 8.26 | EIRO 159.00 | EIRO 4.75 | EIRO 0.0040 | EIRO 5.10 |
| Personu apvienība SIA „Special Individual Security” un SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība” | EIRO 5.05 | EIRO 6.46 | EIRO 5.52 | EIRO 12.40 | EIRO 0.0724 | EIRO 6.88 |

6) Kandidātu skaita samazināšanas gadījumā norāda izraudzīto kandidātu nosaukumus un to izraudzīšanās iemeslus, noraidīto kandidātu nosaukumus un to noraidīšanas iemeslus.

-

7) Pieteikumu un piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks.

Piedāvājumi tika atvērti 2020. gada 30. septembra plkst. 15.00, Elektronisko iepirkumu sistēmā.

8) Tā pretendenta (vai pretendentu) nosaukums, kuram (vai kuriem) piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, piedāvātā līgumcena, kā arī piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums un pamatojums piedāvājuma izvēlei.

Personu apvienība, kas sastāv no SIA “AB Security Solutions” (reģ. Nr. 50003292871) un SIA „EVOR Latvija” (reģ. Nr. 40103915623) par piedāvājuma cenām:

| Fiziskās apsardzes izmaksas EIRO | Inkasācijas darbinieku apsardzes izmaksas EIRO | Tehniskās apsardzes izmaksas EIRO | Mobilās apsardzes grupas izbraukšanas izmaksas EIRO | Objekta attālinātas videonovērošan as izmaksas EIRO | Objektu mobilās patrulēšanas izmaksas EIRO |
|---|---|--|--|--|---|
| 5.35 | 10.42 | 3.50 | 5.11 | 0.0120 | 2.50 |

Piedāvājums izvēlēts pamatojoties uz atklāta konkursa nolikuma 25.1.punktu, kas paredz, ka Pretendentu piedāvājumi tiek vērtēti pēc pretendentu iesniegtā piedāvājuma, par uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš iesniedzis saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu. Iesniegtais piedāvājums atbilst tehniskās specifikācijas prasībām. Izvērtējot iesniegto finanšu piedāvājumu un papildu skaidrojumu par pakalpojuma objektu attālināta videonovērošana (monitorings) un tehniskās apsardzes pakalpojuma piedāvāto cenu, secināts, ka tie atbilst tehniskajām prasībām un nav pamata uzskatīt pretendenta piedāvātās cenas par nepamatoti zemām. Saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā, personu apvienības SIA "AB Security Solutions" un SIA „EVOR Latvija” iegūtais punktu skaits – 84.75 punkti.

9) Informācija, ja tā ir zināma, par to iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās daļu, kuru izraudzītais piegādātājs plānojis nodot apakšuzņēmējiem, kā arī apakšuzņēmēju nosaukumi.

Netiks nodots apakšuzņēmējiem, kuru sniedzamo pakalpojumu vērtība ir 10 procenti no kopējās iepirkuma līguma vērtības, vai lielāka.

10) Pamatojums lēmumam par katru noraidīto kandidātu un pretendentu, kā arī par katru iepirkuma procedūras dokumentiem neatbilstošu pieteikumu un piedāvājumu.

- Saimnieciski izdevīgākais piedāvājums saņemts no SIA "Koblenz Drošība" (vērtēšanā saņemtais punktu skaits – 93.65 punkti), taču, izvērtējot iesniegto piedāvājumu, tika konstatēts, ka SIA "Koblenz Drošība" saimnieciskais un finanšu stāvoklis neatbilst nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā izvirzītajām prasībām. Saskaņā ar nolikuma 18.1.punkta prasībām, pretendents ir jābūt stabiliem finanšu un saimnieciskās darbības rādītājiem, kurus, piemērojot, vispārpieņemtos finanšu analīzes paņēmienus, kā arī pamatojoties uz pēdējā auditētā un apstiprinātā gada pārskata (ja audita (revidenta ziņojuma) sagatavošana nepieciešama saskaņā ar normatīvo aktu prasībām) vai operatīvā finanšu pārskata (ja pretendenta darbības laiks ir mazāks nekā viens gads un tam nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sagatavots un apstiprināts gada pārskats) rezultātiem, raksturo likviditātes koeficients ≥ 1 un pozitīvs pašu kapitāls.

SIA "Koblenz Drošība" kopā ar piedāvājumu ir iesniegusi 2019. gada pārskatu un neatkarīga revidenta ziņojumu par 2019. gada pārskatu, kurā norādīts, ka 2017. gadā Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) veica SIA "Koblenz Drošība" pievienotās vērtības nodokļa, sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu, kā rezultātā, VID veica nodokļu uzrēķinu EUR 326 407 apmērā. SIA "Koblenz Drošība", nepiekrītot šim lēmumam, to pārsūdzēja VID ģenerāldirektoram, kurš VID lēmumu atstāja spēkā. SIA "Koblenz Drošība" neieklāva VID uzrēķināto nodokļa parāda summu EUR 326 407 apmērā finanšu pārskatos, kas noslēdzās 2017.gada 31.decembrī, par ko tika sniegts neatkarīga zvērināta revidenta SIA "Sandra Dzerele un partneris" (turpmāk – zvērināts revidents) ziņojums ar iebildi

SIA "Koblenz Drošība" 2018. gada 31. augustā, vienojoties ar VID, saņēma VID lēmumu par labprātīgu nokavēto nodokļu maksājumu izpildi EUR 313 175 apmērā. Arī minētās nodokļu saistības, kas SIA "Koblenz Drošība" pastāv uz 2019. gada 31. decembri un 2018. gada 31. decembri, saskaņā ar vienošanos, SIA "Koblenz Drošība" nav iekļāvusi un uzrādījusi 2019. gada un 2018. gada pārskatā. Salīdzinot SIA "Koblenz Drošība" grāmatvedības datus ar VID nodokļu norēķinu atlikumu datiem uz pārskata gada beigām, SIA "Koblenz Drošība" nodokļu saistības pret valsts budžetu uz 2019. gada 31. decembri, saskaņā ar VID datiem, bija par EUR 355 925 lielākas, kā SIA "Koblenz Drošība" grāmatvedības datus, bet uz 2018.gada 31.decembri, saskaņā ar VID datiem bija par EUR 340 583 lielākas, kā sabiedrības grāmatvedības datus. Ja SIA "Koblenz Drošība" būtu uzrādījusi nodokļu saistības atbilstoši noslēgtajai vienošanās un saskaņā ar VID nodokļu atlikumu datiem, tad saimnieciskās darbības rezultāts būtu zaudējumi EUR 306 037, nodokļu saistības pret VID būtu EUR 526 479 un pašu kapitāls uz 2019.gada 31.decembri būtu par EUR 355 925 mazāks.

Nemot vērā iepriekš minēto neatkarīga zvērināta revidenta ziņojumu, un lai Pasūtītājs varētu objektīvi pārliecināties par SIA "Koblenz Drošība" atbilstību nolikuma 18.1.1. un 18.1.2. punktos noteiktajām prasībām, Pasūtītājs lūdza SIA "Koblenz Drošība" iesniegt zvērināta revidenta komercsabiedrības SIA "Sandra Dzerele un partneris" valdes locekļa Māra Bierņa apliecinājumu par SIA "Koblenz Drošība" 2019. gada finanšu datu atbilstību nolikuma 18.1.1. punktam un 18.1.2.punktam, apliecinot, ka SIA "Koblenz Drošība" likviditātes koeficients uz 2019.gada 31.decembri ir ≥ 1 un pašu kapitāls uz 2019.gada 31.decembri ir pozitīvs.

SIA "Koblenz Drošība" iesniedza Pasūtītājam 2020. gada 12. oktobrī elektroniski parakstītu SIA "Sandra Dzerele un partneris" atbildīgā zvērinātā revidenta Māra Bierna apliecinājumu, kurā norādīts: "Ar šo apliecinu, ka saskaņā ar SIA "Koblenz drošība" 2019. gada pārskatā norādītajiem, auditam iesniegtajiem datiem, SIA "Koblenz drošība" likviditātes koeficients uz 31.12.2019. ir lielāks par 1, un sastāda 1,09, kā arī 31.12.2019, bilancē uzrādītais pašu kapitāls SIA "Koblenz drošība" ir pozitīvs lielums un sastāda 266 810 EUR." Līdz ar to secināms, ka zvērināts revidents ir apliecinājis nevis SIA "Koblenz Drošība" patieso finanšu datu atbilstību nolikuma 18.1.1. un 18.1.2. punktos noteiktajām prasībām, bet gan tikai formāli norādījis, ka saskaņā ar 2019.gada pārskatā norādītajiem datiem SIA "Koblenz Drošība" atbilst nolikuma prasībām.

Saskaņā ar Revīzijas pakalpojuma likuma 1. panta pirmajā daļā 7) apakšpunktā iekļauto, revidenta ziņojums ir zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības atbildīgā zvērināta revidenta sagatavots rakstveida dokuments par gada pārskata un par konsolidētā gada pārskata revīziju (pārbaudi).

Revīzijas ziņojumā zvērināts revidents iekļauj atzinumu, kurā skaidri izteikts viedoklis par to, vai gada pārskatā, arī konsolidētajā gada pārskatā, ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem, norādījumus uz visiem apstākļiem vai notikumiem, kuriem zvērināts revidents vēlas pievērst uzmanību, viedokli par to, vai vadības ziņojums atbilst finanšu pārskatam, bet attiecīgos gadījumos — vai konsolidētais ziņojums atbilst konsolidētajam finanšu pārskatam un vai minētais ziņojums ir sagatavots saskaņā ar tā sagatavošanu reglamentējošā normatīvā akta prasībām, un viedokli, par to, vai, ņemot vērā revīzijas laikā gūtās ziņas un izpratni par klientu un tā darbības vidi, revidents vadības ziņojumā ir identificējis būtiskas neatbilstības, un norādi par jebkuru šādu būtisku neatbilstību raksturu.

Atbilstoši Revīzijas pakalpojuma likuma 25. panta pirmajai daļai, zvērināts revidents (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents) savā profesionālajā darbībā ir neatkarīgs un objektīvs.

Atbilstoši informācijai, kas izriet no neatkarīga zvērināta revidenta ziņojuma pie SIA "Koblenz drošība" 2019. gada pārskata, var secināt, ka ziņojums ir sagatavots ar iebildi par finanšu pārskatu. Iebildē zvērināts revidents norādījis, ka gadījumā, ja SIA "Koblenz Drošība" būtu uzrādījusi nodokļu saistības atbilstoši noslēgtajai vienošanās ar VID un saskaņā ar VID nodokļu atlikumu datiem, tad saimnieciskās darbības rezultāts būtu zaudējumi EUR 306 037, nodokļu saistības pret VID būtu EUR 526 479 un pašu kapitāls uz 2019. gada 31. decembri būtu par EUR 355 925 mazāks (attieciīgi negatīvs). Zvērināts revidents ir sniedzis apliecinājumu, ka ziņojums ir sagatavots, balstoties uz SIA "Koblenz drošība" 2019. gada pārskatā norādītajiem, auditam iesniegtajiem datiem.

Secinot, ka nodokļu saistības pret valsts budžetu uz 2019. gada 31. decembri, saskaņā ar VID datiem, bija par EUR 355 925 lielākas, kā SIA "Koblenz Drošība" grāmatvedības datos, SIA "Koblenz Drošība" īstermiņa kreditoru saistības būtu palielinājušās par 355 925 EUR, kopā sastādot 1 018 356 EUR, no kā izriet, ka SIA "Koblenz Drošība" likviditātes koeficients būtu 0,7 (apgrozāmie līdzekļi kopā EUR 722 292,00 apmērā / īstermiņa kreditori kopā EUR 1 018 356,00 EUR apmērā sastāda likviditātes koeficientu 0,7).

Konkrētajā situācijā zvērināta revidenta ziņojums ar iebildi ir dokuments, kas sniedz patiesu priekšstatu trešajai personai par komercsabiedrības gada pārskatā uzrādīto datu atbilstību, patiesumu un pareizību. Būtiski norādīt, ka arī komercsabiedrībai bija tiesības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstrīdēt zvērināta revidenta sagatavoto ziņojumu ar iebildi, ja tā uzskatīja, ka zvērināts revidents veic savu darbību neprofesionāli vai pārkāpjot ētikas normas. Tomēr no SIA "Koblenz Drošība" puses šāda prasība nav celta, vai arī SIA "Koblenz Drošība" šādu informāciju Pasūtītājam nav sniegusi.

Izvērtējot zvērināta revidenta ziņojumu ar iebildi par finanšu pārskatu un sniegto apliecinājumu, secināts, ka SIA "Koblenz Drošība" neatbilst nolikuma 18.1.punktā izvirzītajām prasībām attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, jo SIA "Koblenz Drošība" pašu kapitāls ir negatīvs, kā arī, likviditātes koeficients ir mazāks par 1, attieciīgi, Pretendents tika izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā.

- Izvērtējot personu apvienības SIA „Special Individual Security” un SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība” iesniegto piedāvājumu (vērtēšanā saņemtais punktu skaits – 89.75 punkti), tika konstatēts, ka personu apvienības SIA „Special Individual Security” un SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība” iesniegtajā finanšu piedāvājumā piedāvātā cena inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumam ir nepamatoti zema.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 59. panta pirmā daļa paredz, ka, ja piedāvājums konkrētam būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām. Iepirkuma nolikuma

24.7.punktā noteikts, ka Iepirkumu komisija izvērtē, vai piedāvājums atbilst šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmēm un ja komisija konstatē, ka varētu būt saņemts šķietami nepamatoti lēts piedāvājums, tā pieprasa pretendentam detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 59. pantu.

Izvērtējot personu apvienības finanšu piedāvājumu, konstatēts, ka piedāvātās inkasācijas darbinieku apsardzes izmaksas (1 stundas izmaksas par 2 darbiniekiem) 6,46 EUR ir ievērojami zemākas, kā citiem pretendentiem un, iespējams, neatbilst minimālajai stundas likmei, vadoties no valstī noteiktās minimālās darba samaksas. Līdz ar to, pamatojoties uz iepriekš minēto Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma normu, personu apvienībai tika lūgts sniegt skaidrojumu par piedāvāto cenu un izmaksām, kas to veido. 2020.gada 22.oktobrī tika saņemts sākotnējais personu apvienības skaidrojums, kurš pēc Iepirkumu komisijas lūguma tika precizēts ar 2020.gada 12.novembra vēstuli.

No abiem sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumu īstenošanos pretendenta operatīvās vienības mobilās ekipāžas darbinieki, kuri tiks atbrīvoti no operatīvo pienākumu pildīšanas un nosūtīti veikt inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumus, papildus savai pamata likmei saņemot piemaksu. Izvērtējot personu apvienības sniegtos paskaidrojumus par piedāvātās cenas 6,46 EUR atšifrējumu, konstatēts, ka piedāvātā cena faktiski ir piemaksa pie pamatdarba algas darbiniekam, kurš veic papildu darbu. Savukārt, izdevumus, kas saistīti ar pamatdarba algas samaksu darbiniekiem, pretendents sedz par saviem līdzekļiem no citiem pretendenta rīcībā esošajiem objektiem.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Tehniskās specifikācijas 7.punktu, inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojums ir jānodrošina 8 h darba dienās un 6,5 h brīvdienās un svētku dienās, pakalpojumā ietilpst pasūtītāja inkasācijas darbinieku pavadīšana un inkasācija notiek ar pasūtītāja transportu, secināms, ka inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma sniegšanu nav iespējams apvienot ar citiem darba pienākumiem, līdztekus veicot operatīvās vienības mobilās ekipāžas darbinieka darba pienākumus, jo inkasācijas darbinieku apsargiem pakalpojuma nodrošināšanas laikā kopā ar Pasūtītāja darbiniekiem ir jābrauc ar transportlīdzekli uz dažādām vietām Rīgas pilsētā (galapunkti, klientu apkalpošanas centri, depo u.tml.), kurās tiek veikta skaidrās naudas inkasēšana, un pastāvīgi jānodrošina pasūtītāja darbinieku drošība.

Saskaņā ar Darba likuma 65. panta pirmo daļu attiecībā uz piemaksu par papildu darbu norādīts, ka darbiniekam, kas pie viena un tā paša darba devēja līdztekus nolīgtajam pamatdarbam veic papildu darbu, ir tiesības saņemt atbilstošu piemaksu par šāda darba veikšanu. Līdz ar to arī no Darba likuma izriet, ka par papildu darbu, par kuru darbinieks saņem piemaksu, ir uzskatāms tāds darbs, kuru var veikt līdztekus vai vienlaicīgi ar pamatdarba pienākumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto pakalpojuma sniegšanas specifiku, secināms, ka personu apvienība nepamatoti inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumu ir kvalificējusi kā papildu darbu, kura izmaksas varētu sastāvēt tikai no piemaksas pie pamatdarba algas par papildus pienākumu veikšanu. Attiecīgi secināms, ka personu apvienībai būtu pienākums darbiniekiem, kuri veic inkasācijas darbinieku apsardzi, maksāt pilnu darba algu par nostrādātajām stundām, atbilstoši valstī noteiktajiem darba algas aprēķināšanas nosacījumiem, tajā skaitā ievērojot valstī noteikto minimālās darba algas apmēru un ievērojot, ka par darbu svētku dienās darbiniekam ir tiesības saņemt piemaksu.

Ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu 430,00 EUR mēnesī un ņemot vērā Tehniskajā specifikācijā noteikto darba stundu apjomu, ir secināts, ka pie apstākļiem, ja darbiniekam tiek maksāta minimālā mēnešalga, viena darbinieka vienas stundas izmaksas sastāda 3,60 EUR. Savukārt no Latvijas Drošības biznesa asociācijas un Drošības Nozares Kompāniju asociācijas priekšlikumiem apsardzes pakalpojumu iepirkumu pilnveidošanai, kuri publicēti Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (<https://www.iub.gov.lv/lv/apsardzes-pakalpojumi>), izriet, ka apsardzes pakalpojuma izmaksās ir jāiekļauj ne tikai ar darba samaksu saistītās izmaksas, bet arī izmaksas par formstērpu, aprīkojumu, speciālīdzekļiem, sakaru iekārtām, administrācijas un apmācību izdevumiem. Atbilstoši minētajiem metodiskajiem norādījumiem šīs izmaksas uz viena darbinieka vienu darba stundu papildus būtu nosakāmas vismaz 0,051 EUR apmērā. Attiecīgi minimālās inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma vienas stundas izmaksas atbilstoši Tehniskajai specifikācijai, ņemot vērā, ka pakalpojumu sniedz divi darbinieki, sastāda 7,30 EUR (3,65 EUR x 2). Pielikumā aprēķins, vadoties pēc 2020. gada darba dienu, brīvdienu un svētku dienu skaita un IUB mājaslapā publicētā metodiskā materiāla.

Savukārt, saskaņā ar personu apvienības sniegto informāciju, personu apvienības piedāvātās inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma vienas stundas izmaksas uz vienu darbinieku sastāda 2,27 EUR darba dienās un 2,33 EUR brīvdienās un svētku dienās. Līdz ar to norādītās izmaksas ir acīmredzami zemākas par minimālajām izmaksām 3,65 EUR uz vienu darbinieku. Arī 2020. gada 22. oktobra vēstulē personu apvienība norāda, ka par inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumu tiks maksāta piemaksa 200,00 EUR.

Attiecībā par iespēju, par pakalpojuma sniegšanu saistītās izmaksas segt par saviem līdzekļiem no citiem pasūtītāja rīcībā esošajiem objektiem, Komisijas priekšsēdētāja norāda uz pašreizējo tiesu praksi. Senāta 2014. gada 31. marta spriedumā lietā Nr. SKA-26/2014 norādīts: “Vispārīgi nevar tikt izslēgts tāds pretendenta norādīts cenas veidošanas modelis, kas paredz vairākus izmaksu veidus segt uz citu pasūtījumu rēķina. Tomēr, kā atzinusi tiesa, ir skaidrs, ka minētās izmaksas ir sedzamas no tiem līdzekļiem, ko pakalpojuma sniedzējs iegūst, veicot saimniecisko darbību, tostarp no attiecīgu pakalpojumu sniegšanas. Tādēļ, norādot attiecīgo piedāvājuma cenas pamatojumu, pretendents bija jāspēj uzrādīt tā darbības struktūras un organizācijas kopējo modeli, atainot tā praktizēto attiecīgo izmaksu sadalījuma modeli, izmaksu optimizācijas iespējas un tādējādi pamatot, kādā veidā tās tiek segtas no citiem avotiem, kas turklāt ir saskanīgi ar citos izpildītos pasūtījumos noteiktajām cenām. Pieteicējam bija jāspēj pamatot, ka piedāvājums faktiski saskan ar tā spēju nodrošināt kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu. Trūkstot šādam cenas veidošanas skaidrojuma pamatojumam, pasūtītājam un attiecīgi tiesai bija pamats apšaubīt pieteicēja piedāvājuma iestumu. Pieteicēja vispārīga atsaukšanās uz to, ka izmaksas tiek segtas citā veidā, nav pietiekama.”

Vadoties no tiesu prakses atziņām, secināms, ka konkrētajā gadījumā personu apvienības uzrādītais izmaksu sadalījuma modelis un izmaksu optimizācijas iespējas ir nekorektas no darba pienākumu izpildes viedokļa, jo, saskaņā ar iepriekš minēto, inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma sniegšanu nav iespējams apvienot ar citiem darba pienākumiem, līdztekus veicot operatīvās vienības mobilās ekipāžas darbinieka darba pienākumus. Līdz ar to piedāvājums ir nekorekts arī no darba samaksas aprēķināšanas viedokļa, jo nav pieļaujams darbiniekam maksāt nevis darba algu, bet piemaksu par papildus darbu par patstāvīgu darbu, kuru nevar apvienot ar citu darbu pienākumu veikšanu. Ņemot vērā minēto, personu apvienība konkrētajā gadījumā nav pamatojusi, ka piedāvājums faktiski saskan ar tās spēju nodrošināt kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu, kā to paredz tiesu prakses atziņas.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma 59. panta ceturto daļu, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs noraida piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu. Pamatojoties uz šo likuma normu, Pretendenta piedāvājums tika noraidīts kā nepamatoti lēts un Pretendents tika izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā.

11) Lēmuma pamatojums, ja iepirkuma komisija pieņēmusi lēmumu pārtraukt vai izbeigt iepirkuma procedūru.

-

12) Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja iepirkuma komisija atzinusi piedāvājumu par nepamatoti lētu.

- Izvērtējot personu apvienības SIA „Special Individual Security” un SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība” iesniegto piedāvājumu (vērtēšanā saņemtais punktu skaits – 89.75 punkti), tika konstatēts, ka personu apvienības SIA „Special Individual Security” un SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība” iesniegtajā finanšu piedāvājumā piedāvātā cena inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumam ir nepamatoti zema.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 59. panta pirmā daļa paredz, ka, ja piedāvājums konkrētam būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām. Iepirkuma nolikuma 24.7.punktā noteikts, ka Iepirkumu komisija izvērtē, vai piedāvājums atbilst šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmēm un ja komisija konstatē, ka varētu būt saņemts šķietami nepamatoti lēts piedāvājums, tā pieprasa pretendents detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 59. pantu.

Izvērtējot personu apvienības finanšu piedāvājumu, konstatēts, ka piedāvātās inkasācijas darbinieku apsardzes izmaksas (1 stundas izmaksas par 2 darbiniekiem) 6,46 EUR ir ievērojami zemākas, kā citiem pretendentiem un, iespējams, neatbilst minimālajai stundas likmei, vadoties no valstī noteiktās minimālās darba samaksas. Līdz ar to, pamatojoties uz iepriekš minēto Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma normu, personu apvienībai tika lūgts sniegt skaidrojumu par piedāvāto cenu un izmaksām, kas to veido. 2020.gada 22.oktobrī tika saņemts sākotnējais personu apvienības skaidrojums, kurš pēc Iepirkumu komisijas lūguma tika precizēts ar 2020.gada 12.novembra vēstuli.

No abiem sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumu īstenošos pretendenta operatīvās vienības mobilās ekipāžas darbinieki, kuri tiks atbrīvoti no operatīvo pienākumu pildīšanas un nosūtīti veikt inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumus, papildus savai

pamata likmei saņemot piemaksu. Izvērtējot personu apvienības sniegtos paskaidrojumus par piedāvātās cenas 6,46 EUR atšifrējumu, konstatēts, ka piedāvātā cena faktiski ir piemaksa pie pamatdarba algas darbiniekam, kurš veic papildu darbu. Savukārt, izdevumus, kas saistīti ar pamatdarba algas samaksu darbiniekiem, pretendents sedz par saviem līdzekļiem no citiem pretendenta rīcībā esošajiem objektiem.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Tehniskās specifikācijas 7.punktu, inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojums ir jānodrošina 8 h darba dienās un 6,5 h brīvdienās un svētku dienās, pakalpojumā ietilpst pasūtītāja inkasācijas darbinieku pavadīšana un inkasācija notiek ar pasūtītāja transportu, secināms, ka inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma sniegšanu nav iespējams apvienot ar citiem darba pienākumiem, līdztekus veicot operatīvās vienības mobilās ekipāžas darbinieka darba pienākumus, jo inkasācijas darbinieku apsargiem pakalpojuma nodrošināšanas laikā kopā ar Pasūtītāja darbiniekiem ir jābrauc ar transportlīdzekli uz dažādām vietām Rīgas pilsētā (galapunkti, klientu apkalpošanas centri, depo u.tml.), kurās tiek veikta skaidrās naudas inkasēšana, un pastāvīgi jānodrošina pasūtītāja darbinieku drošība.

Saskaņā ar Darba likuma 65. panta pirmo daļu attiecībā uz piemaksu par papildu darbu norādīts, ka darbiniekam, kas pie viena un tā paša darba devēja līdztekus nolīgtajam pamatdarbam veic papildu darbu, ir tiesības saņemt atbilstošu piemaksu par šāda darba veikšanu. Līdz ar to arī no Darba likuma izriet, ka par papildu darbu, par kuru darbinieks saņem piemaksu, ir uzskatāms tāds darbs, kuru var veikt līdztekus vai vienlaicīgi ar pamatdarba pienākumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto pakalpojuma sniegšanas specifiku, secināms, ka personu apvienība nepamatoti inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumu ir kvalificējusi kā papildu darbu, kura izmaksas varētu sastāvēt tikai no piemaksas pie pamatdarba algas par papildus pienākumu veikšanu. Attiecīgi secināms, ka personu apvienībai būtu pienākums darbiniekiem, kuri veic inkasācijas darbinieku apsardzi, maksāt pilnu darba algu par nostrādātajām stundām, atbilstoši valstī noteiktajiem darba algas aprēķināšanas nosacījumiem, tajā skaitā ievērojot valstī noteikto minimālās darba algas apmēru un ievērojot, ka par darbu svētku dienās darbiniekam ir tiesības saņemt piemaksu.

Ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu 430,00 EUR mēnesī un ņemot vērā Tehniskajā specifikācijā noteikto darba stundu apjomu, ir secināts, ka pie apstākļiem, ja darbiniekam tiek maksāta minimālā mēnešalga, viena darbinieka vienas stundas izmaksas sastāda 3,60 EUR. Savukārt no Latvijas Drošības biznesa asociācijas un Drošības Nozares Kompāniju asociācijas priekšlikumiem apsardzes pakalpojumu iepirkumu pilnveidošanai, kuri publicēti Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (<https://www.iub.gov.lv/lv/apsardzes-pakalpojumi>), izriet, ka apsardzes pakalpojuma izmaksās ir jāiekļauj ne tikai ar darba samaksu saistītās izmaksas, bet arī izmaksas par formastērpu, aprīkojumu, speciālzīdējiem, sakaru iekārtām, administrācijas un apmācību izdevumiem. Atbilstoši minētajiem metodiskajiem norādījumiem šīs izmaksas uz viena darbinieka vienu darba stundu papildus būtu nosakāmas vismaz 0,051 EUR apmērā. Attiecīgi minimālās inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma vienas stundas izmaksas atbilstoši Tehniskajai specifikācijai, ņemot vērā, ka pakalpojumu sniedz divi darbinieki, sastāda 7,30 EUR (3,65 EUR x 2). Pielikumā aprēķins, vadoties pēc 2020. gada darba dienu, brīvdienu un svētku dienu skaita un IUB mājaslapā publicētā metodiskā materiāla.

Savukārt, saskaņā ar personu apvienības sniegto informāciju, personu apvienības piedāvātās inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma vienas stundas izmaksas uz vienu darbinieku sastāda 2,27 EUR darba dienās un 2,33 EUR brīvdienās un svētku dienās. Līdz ar to norādītās izmaksas ir acīmredzami zemākas par minimālajām izmaksām 3,65 EUR uz vienu darbinieku. Arī 2020. gada 22. oktobra vēstulē personu apvienība norāda, ka par inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojumu tiks maksāta piemaksa 200,00 EUR.

Attiecībā par iespēju, par pakalpojuma sniegšanu saistītās izmaksas segt par saviem līdzekļiem no citiem pasūtītāja rīcībā esošajiem objektiem, Komisijas priekšsēdētāja norāda uz pašreizējo tiesu praksi. Senāta 2014. gada 31. marta spriedumā lietā Nr. SKA-26/2014 norādīts: "Vispārīgi nevar tikt izslēgts tāds pretendenta norādīts cenas veidošanas modelis, kas paredz vairākus izmaksu veidus segt uz citu pasūtījumu rēķina. Tomēr, kā atzinusi tiesa, ir skaidrs, ka minētās izmaksas ir sedzamas no tiem līdzekļiem, ko pakalpojuma sniedzējs iegūst, veicot saimniecisko darbību, tostarp no attiecīgu pakalpojumu sniegšanas. Tādēļ, norādot attiecīgo piedāvājuma cenas pamatojumu, pretendents bija jāspēj uzrādīt tā darbības struktūras un organizācijas kopējo modeli, atainot tā praktizēto attiecīgu izmaksu sadalījuma modeli, izmaksu optimizācijas iespējas un tādejādi pamatot, kādā veidā tās tiek segtas no citiem avotiem, kas turklāt ir saskaņīgi ar citos izpildītos pasūtījumos noteiktajām cenām. Pieteicējam bija jāspēj pamatot, ka piedāvājums faktiski saskan ar tā spēju nodrošināt kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu. Trūkstot šādam cenas veidošanas skaidrojuma pamatojumam, pasūtītājam un attiecīgi tiesai bija pamats apšaubīt pieteicēja piedāvājuma īstumu. Pieteicēja vispārīga atsaukšanās uz to, ka izmaksas tiek segtas citā veidā, nav pietiekama."

Vadoties no tiesu prakses atziņām, secināms, ka konkrētajā gadījumā personu apvienības uzrādītais izmaksu sadalījuma modelis un izmaksu optimizācijas iespējas ir nekorektas no darba pienākumu izpildes viedokļa, jo, saskaņā ar iepriekš minēto, inkasācijas darbinieku apsardzes pakalpojuma sniegšanu nav iespējams apvienot ar citiem darba pienākumiem, līdztekus veicot operatīvās vienības mobilās ekipāžas darbinieka darba pienākumus. Līdz ar to piedāvājums ir nekorekts arī no darba samaksas aprēķināšanas viedokļa, jo nav pieļaujams darbiniekam maksāt nevis darba algu, bet piemaksu par papildus darbu par patstāvīgu darbu, kuru nevar apvienot ar citu darba pienākumu veikšanu. Ņemot vērā minēto, personu apvienība konkrētajā gadījumā nav pamatojusi, ka piedāvājums faktiski saskan ar tās spēju nodrošināt kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu, kā to paredz tiesu prakses atziņas.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma 59. panta ceturto daļu, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs noraida piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu. Pamatojoties uz šo likuma normu, Pretendenta piedāvājums tika noraidīts kā nepamatoti lēts un Pretendents tika izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā.

13) Iemesli, kuru dēļ netiek paredzēta elektroniska pieteikumu un piedāvājumu iesniegšana, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pieteikumu un piedāvājumu saņemšanai izmantot elektroniskās informācijas sistēmas.

-

14) Konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai.

Interešu konflikti netika konstatēti.

Komisijas priekšsēdētāja:

Juridiskās daļas Iepirkumu un / _____ /
līgumu nodaļas vadītāja

K.Meiberga